



ANVI – Associazione Nazionale
Videonoleggiatori Italiani



Prot. N. 283.11/11 RG/MM

Roma, 03/03/2011

Spett.le
Autorità per le garanzie nelle comunicazioni
Direzione Contenuti Audiovisivi e Multimediali
Via Isonzo, 21/b
00198 Roma

anticipata via fax al num. 06/69644926
e via posta elettronica agli indirizzi
agcom@cert.agcom.it - dic@agcom.it.

Oggetto: Consultazione pubblica sui lineamenti di provvedimento concernente l'esercizio delle competenze dell'Autorità nell'attività di tutela del diritto d'autore sulle reti di comunicazione elettronica

A seguito della consultazione pubblica prevista dalla delibera 668/10/CONS del 17 dicembre 2010, Siamo a rappresentare l'apprezzamento e l'interesse della scrivente associazione alla partecipazione alla Consultazione. Di seguito si inviano le risposte alle domande previste nella delibera in oggetto.

La ANVI Confesercenti associa e rappresenta in modo maggioritario nazionalmente, le imprese del commercio che sono state maggiormente penalizzate dalla diffusione e dallo scarico illegale di musica e film da internet: noleggio di supporti audiovisivi, videoteche e videonoleggi.

Come anticipato con la lettera con prot. 281.11/11 dello scorso 24 febbraio inviata a codesta Autorità, la ANVI Confesercenti chiede di poter illustrare nel corso di un'audizione le proprie osservazioni, sulla base del documento in allegato.

Il referente per ricevere le eventuali successive comunicazioni è il dott. Mauro Maggi, fax. 06-4817211, email anvi@confesercenti.it

Si dichiara inoltre che **nulla osta alla pubblicazione.**

Nel ringraziare sin d'ora per l'attenzione, restiamo in attesa di un Vostro cortese riscontro e si inviano

Distinti saluti

Roberto Giamminuti
Presidente Nazionale ANVI Confesercenti



ANVI – Associazione Nazionale
Videonoleggiatori Italiani



**RISPOSTA ALLA CONSULTAZIONE PUBBLICA
ai sensi della Delibera n 668/10/CONS del 17 dicembre 2010**

Allegato B

LINEAMENTI DI PROVVEDIMENTO CONCERNENTE L'ESERCIZIO DELLE
COMPETENZE DELL'AUTORITÀ NELL'ATTIVITÀ DI TUTELA DEL DIRITTO
D'AUTORE SULLE RETI DI COMUNICAZIONE ELETTRONICA

[omissis]

3.3.1. Rimozione delle barriere per lo sviluppo di un'offerta legale: l'accesso ai contenuti premium e le finestre di programmazione

3.3.2 L'accesso ai contenuti premium e l'interoperabilità delle piattaforme

D1. Si condivide l'analisi dell'Autorità sulle criticità strutturali che impediscono lo sviluppo di una offerta legale di contenuti digitali?

R1. Sì, l'analisi è condivisibile per la gran parte.

D2. In caso affermativo, quale si ritiene possano essere le misure più efficaci per favorire l'apertura del mercato dell'accesso ai contenuti premium e garantire l'interoperabilità delle diverse piattaforme trasmissive?

R2. Soluzioni tecnologiche sono auspicabili

D3. Si ritiene utile un intervento di mediazione dell'Autorità inteso a favorire il superamento degli ostacoli di natura contrattuale che attualmente rallentano lo sviluppo di un'offerta legale di contenuti su tutte le piattaforme disponibili?

R3. L'intermediazione dell'Autorità potrebbe essere di aiuto al dialogo ma comunque rimane una questione tra le parti.

3.3.3 Le finestre di distribuzione

D1. Si condivide l'auspicio dell'Autorità di un ripensamento complessivo delle "finestre di distribuzione" e delle licenze di sfruttamento dei diritti in esclusiva?

R1. Si condivide un ripensamento delle "finestre di distribuzione".



ANVI – Associazione Nazionale
Videonoleggiatori Italiani



D2. In caso affermativo, si ritiene utile un intervento dell’Autorità in fase di mediazione inteso a favorire una riduzione dello scarto temporale tra i canali di distribuzione tradizionali e quelli più innovativi?

R2. L'intervento dell'Autorità dovrebbe estendersi anche all'intermediazione per la riduzione della vera causa della diffusione della pirateria che è la "finestra" ancora rigidamente e monopolisticamente a vantaggio della distribuzione delle opere filmiche nelle sale cinematografiche.

Nel caso di coincidenza della finestra per l'home video con quella del video on demand (VOD) non crediamo ci sarebbe erosione di ricavi certi.

3.4. Attività informativa e di “educazione alla legalità”

D1. Si concorda con le ipotesi in cui si articolerebbe la campagna di informazione e di educazione alla legalità?

R1. Sì, certamente.

D2. Si concorda con l’ipotesi dell’Autorità di inserire nei contratti di hosting e caching un contenuto minimo informativo inerente alla normativa in tema di protezione del diritto d’autore e le conseguenze connesse alla sua violazione, nonché alle modalità di pagamento per fruire dei contenuti legali anche mediante forme di m-payment?

R2. Si concorda e si sostiene con forza tale ipotesi.

D3. Si concorda con l’ipotesi dell’Autorità di procedere all’invio di una mail informativa automatica all’utente al momento del primo accesso ad internet?

R3. Si concorda con tale ipotesi, suggerendo anzi di ripetere tale invio periodicamente.

3.5. Provvedimenti a tutela del diritto d’autore

3.5.2 Il procedimento di tutela del diritto di autore e del copyright

D1. Si concorda con la procedura delineata dall’Autorità sulla rimozione selettiva anche per quanto riguarda la tempistica prevista? In caso contrario, si prega di indicare le ragioni del dissenso. Nel caso s’intenda proporre una procedura alternativa, si prega di evidenziarne anche i vantaggi che la renderebbero preferibile a quella qui descritta.

R1. La procedura delineata è in linea di massima condivisibile, pur nel rispetto dei ruoli giudiziari distinti da quelli amministrativi.



ANVI – Associazione Nazionale
Videonoleggiatori Italiani



D2. Tra le ipotesi alternative previste per il caso della rimozione totale, quale delle due si ritiene preferibile? Nel caso s'intenda proporre ulteriori procedure alternative, si prega di evidenziarne anche i vantaggi che le renderebbero preferibili a quelle qui descritte.

R2. In caso di rimozione totale si ritiene di preferire la rimozione da parte del fornitore del servizio di media audiovisivo, se questo è soggetto alla legislazione italiana. In tali casi, invece, l'ordine alla rimozione andrebbe indirizzato al gestore del sito.

D3. Si ritiene vi siano altre misure più efficaci nel contrastare il fenomeno della pirateria? In caso affermativo, si prega di indicarle evidenziandone i relativi vantaggi.

R3. Maggiori controlli anche online, con la possibilità di chiusura immediata dei siti che linkano a contenuti protetti da diritti d'autore.

3.6 Le licenze collettive estese

D1. Si ritiene efficace l'eventuale adozione di disposizioni che, sul modello delle licenze collettive estese, attribuiscono efficacia generale agli accordi volontari tra enti rappresentativi dei titolari dei diritti, dei provider e degli utenti, in relazione alle modalità di gestione dei diritti relativi agli utilizzi non commerciali di opere protette online? In caso negativo, si prega di indicare le ragioni.

R1. Siamo contrari perché affiderebbero a pochi soggetti, anche ad uno solo, tutti i diritti in monopolio, con danno all'utente finale. Inoltre sarebbe praticamente impossibile la ripartizione delle revenues agli eventi diritto.

D2. Si condivide il percorso procedurale proposto, consistente nella adozione di apposite disposizioni relative all'efficacia generale degli accordi collettivi volontari e l'eventuale adozione di delibere attuative in relazione agli impegni in materia tariffaria assunti dagli ISP? In caso negativo, si prega di indicare le ragioni.

R2. vedi risposta R1.

D3. Si ritiene opportuna l'individuazione di forme di pagamento da parte dell'utente semplici e all'avanguardia come ad esempio quelle di m-payment?

R3. Sì, potrebbero essere utili per facilitare l'acquisto dei contenuti legalmente.

3.7 Attività di risoluzione di controversie

D1. Si ritiene che un eventuale ruolo di mediazione svolto dall'Autorità nelle controversie che dovessero eventualmente insorgere tra i soggetti interessati a valle dell'applicazione della normativa a tutela del diritto d'autore possa essere utile? In caso negativo, si prega di indicarne le ragioni.



ANVI – Associazione Nazionale
Videonoleggiatori Italiani



R1. Potrebbe essere utile ma con molte cautele e nel rispetto delle competenze giuridiche ed amministrative.

3.8 Istituzione presso l’Autorità di un Tavolo tecnico sul diritto d’autore

D1. Si ritiene utile l’iniziativa proposta? In caso negativo, si prega di indicarne le ragioni

R1. Si ritiene utile e si propone ANVI Confesercenti come parte interessata a partecipare a tale tavolo